



AVIZ
**referitor la proiectul de Ordonanță de Urgență privind unele
măsurile legate de trecerea la anul 2000 a sistemelor informatice
și a sistemelor electronice microprogramate**

Analizând proiectul de **Ordonanță de Urgență privind unele
măsurile legate de trecerea la anul 2000 a sistemelor informatice și
a sistemelor electronice microprogramate**, transmis de Secretariatul
General al Guvernului cu adresa nr.45 din 11.03.1999,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din
Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență, cu
următoarele observații și propuneri:

I. Observații generale

1. Prin prezenta ordonanță de urgență se propune reglementarea
raporturilor generate de măsurile ce se impun pentru prevenirea
disfuncționalităților ce pot apărea la data de 31 decembrie 1999 ora
24⁰⁰, datorită unor defecte tehnologice legate de reprezentarea digitală
a datei calendaristice care pot fi identificate în sistemele informatice
și sistemele electronice microprogramate.

2. În ceea ce privește procedura de legiferare prin ordonanță de
urgență, apreciem că în Nota de fundamentare ar trebui mai bine

conturat și motivat cazul excepțional care să legitimeze această măsură legislativă.

Menționăm că pe linia controlului constituțional al ordonanțelor de urgență, Curtea Constituțională, în Decizia nr.65/1995 publicată în Monitorul Oficial al României nr.129 din 28 iunie 1995, a relevat faptul că o ordonanță de urgență se legitimează constituțional, pe necesitatea și urgența reglementării unei situații care, **datorită circumstanțelor sale excepționale, impune adoptarea de soluții imediate în vederea evitării unei grave atingeri aduse interesului public.**

În aceste condiții, se impune ca rațiunile avute în vedere la promovarea prezentului proiect să fie dezvoltate în Nota de fundamentare, astfel încât să capete semnificația pe care legiitorul constituant o conferă "cazurilor excepționale" la care fac referire dispozițiile art.114 alin.(4) din Constituție.

3. Referitor la sursa de finanțare a cheltuielilor necesare angajării logisticii și acoperirii costurilor aferente funcționării Consiliului Național "Mileniul", în art.4 alin.(2) din proiect se arată că aceste sume vor fi prevăzute distinct, cu această destinație, în bugetul Agenției Naționale pentru Comunicații și Informatică.

Precizăm însă că în Legea bugetului de stat pe anul 1999, Legea nr.36/1999, nu se regăsește o normă de alocare a unei sume pentru această acțiune.

Este adevărat că în anexa nr.3/58 la această lege referitoare la Agenție, este prevăzută o Listă-Sinteză a cheltuielilor de investiții, în care, la lit.A este înscrisă suma de 4.712.000 mii lei pentru "proiectul 2000 și anii ulteriori", dar, în context, nu rezultă fără echivoc că această sumă este destinată finanțării obiectivelor prevăzute la art.4 alin.(2) din proiect.

În cazul în care suma menționată mai sus are totuși această destinație, pentru un spor de rigoare normativă este necesar ca în proiect să se facă referire **explicită** la aceasta.

Dacă însă, respectiva sumă nu are destinația menționată mai sus, propunem reformularea textului art.4 alin.(2) în sensul precizării faptului că sursa de finanțare a cheltuielilor necesare angajării logisticii și acoperirii costurilor aferente funcționării Consiliului Național "Mileniul" o constituie bugetul de stat, iar alocarea creditelor bugetare se efectuează prin bugetul Agenției.

Și în acest caz este însă necesară o normă potrivit căreia Ministerul Finanțelor să fie autorizat să opereze modificările corespunzătoare în bugetul de stat.

Precizăm că observațiile de mai sus sunt valabile și pentru art.10 alin.(5).

4. Apreciem că sintagma "orice alte structuri care operează pe teritoriul României" din cuprinsul art.5 alin.(2) nu conturează cu exactitate sfera celor obligați să ia măsurile corespunzătoare privind "anul 2000". Mai mult, referindu-se la **măsurile "prevăzute în prezenta ordonanță"**, textul acestui alineat nu este în concordanță cu alin.(1) al aceluiași articol, deoarece din actuala redactare s-ar putea înțelege că persoanele juridice prevăzute la alin.(1) au numai obligația întocmirii planului de acțiune "anul 2000", în timp ce acelea menționate la alin.(2) au obligația luării **tuturor măsurilor prevăzute de prezenta ordonanță**. Or, considerăm că intenția inițiatorului a fost aceea ca toate persoanele juridice avute în vedere să se conformeze măsurilor prevăzute de prezenta ordonanță.

Semnalăm totodată, că potrivit Legii nr.15/1990 privind reorganizarea unităților economice de stat ca regii autonome și societăți comerciale, există regii autonome de interes național și regii autonome de interes local, termenul de **"regii autonome de interes zonal"** neregăsindu-se în acest act normativ.

Se impune deci, reformularea corespunzătoare a textelor.

5. În cuprinsul alin.(5) al art.5, se utilizează noțiunea de "calendar de desfășurare" fără ca, în prealabil, acesta să fie consacrat printr-o normă juridică și fără a se preciza persoanele juridice obligate a-l întocmi.

6. Semnalăm, de asemenea, că deși art.6 alin.(1) prevede modalitatea raportărilor privind stadiul acțiunilor întreprinse pentru "anul 2000", proiectul nu cuprinde un articol distinct care să instituie în prealabil obligativitatea acestei raportări pentru persoanele juridice implicate în respectiva acțiune. Este, deci, necesar ca proiectul să fie completat în acest sens.

7. Textul de la art.6 alin.(1) lit.a) nu este în deplină corelare cu textul art.5 alin.(1), deoarece acesta din urmă are în vedere și autoritățile administrației publice locale. Apreciem că pentru acestea ar fi mai indicată raportarea la nivelul prefecturilor, deși textul prevăzut la lit.b) care reglementează acest nivel al raportărilor are în

vedere doar persoanele juridice prevăzute la alin.(2) al art.5. Propunem inițiatorului reformularea corespunzătoare a textelor.

8. Semnalăm că textul prevăzut la art.6 alin.(1) lit.b) nu este complet, deoarece el nu consacră obligativitatea comunicării către Consiliul Național "Mileniul" a datelor de către prefectură, așa cum se prevede la lit.a). Propunem completarea corespunzătoare a textului.

9. Având în vedere că hotărârile Guvernului sunt emise **în baza și în executarea legii**, apreciem că Normele metodologice elaborate de către Agenția Națională pentru Comunicații și Informatică pentru punerea în aplicare a prezentei ordonanțe de urgență trebuie aprobate prin hotărâre a Guvernului. Propunem, de aceea, completarea textului alin.(2) al art.6 în acest sens.

10. Întrucât faptele care constituie contravenții trebuie descrise în concret în actul normativ care le prevede și sancționează, apreciem că alin.2 al art.12 trebuie eliminat, deoarece cuprinde o **normă în alb**.

În plus, având în vedere că potrivit art.1 din Legea nr.32/1968 contravenția este o faptă care prezintă un pericol social mai redus decât infracțiunea, iar limita generală maximă a amenzii penale este de 50.000.000 lei, conform art.53 pct.1 lit.c din Codul penal, rezultă că limitele amenzii contravenționale nu pot depăși limitele amenzii penale. Prin urmare, limitele amenzii contravenționale prevăzute la alin.2 al art.12 (de la 100.000.000 lei la 500.000.000 lei) sunt stabilite cu încălcarea principiilor și dispozițiilor legale privind răspunderea contravențională. Sugerăm inițiatorului revederea respectivelor quantumuri.

11. Cu privire la textul alin.(3) al art.12, menționăm că o contravenție nu poate fi sancționată cu plata taxelor vamale multiplicată de 10 ori, ci numai prin amendă cu caracter contravențional stabilită între o limită minimă și o limită maximă.

12. Pentru un spor de claritate și concizie, propunem ca textul alin.(4) al art.12 să constituie un articol distinct cu o redactare asemănătoare textelor referitoare la constatarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor. Propunem următorul cuprins pentru acest articol:

"(1) Constatarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor se face de către împuterniciții Consiliului Național "Mileniul" precum și de cei ai Agenției Naționale pentru Comunicații și Informatică.

(2) Sancțiunea se poate aplica și persoanelor juridice".

13. Pentru ca reglementarea în domeniul contravențiilor să fie completă, propunem ca proiectul să cuprindă în finalul său un nou articol, care va avea următoarea redactare:

"Dispozițiile privitoare la constatarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor se completează cu prevederile Legii nr.32/1968 privind stabilirea și sancționarea contravențiilor, cu modificările ulterioare".

II. Observații de redactare și de tehnică legislativă

1. La art.2, pentru mai multă rigoare normativă, propunem ca textul să înceapă cu sintagma "În cadrul acțiunilor "anul 2000", rolul instituțiilor ...".

2. Pentru o redactare mai precisă, propunem ca art.3 să debuteze cu sintagma "Responsabilitatea pentru buna desfășurare a acțiunii "anul 2000" ...".

La același articol, precum și la art.5 alin.(1), propunem eliminarea din text a parantezei "(sectoarele), întrucât din punct de vedere etimologic între noțiunea de "domenii" și, respectiv, "sectoare", există identitate de sens.

3. La art.5 alin(1), expresia "Ordonatorii de credite bugetare" este eronat utilizată, deoarece norma din cuprinsul acestui text nu are nici o legătură cu creditele bugetare.

Din aceste motive, propunem ca textul să fie reformulat, astfel:

"(1) Conducătorii instituțiilor publice centrale, ai autorităților administrației publice locale ...".

4. La art.5 alin.(2), pentru un spor de rigoare normativă, sugerăm înlocuirea expresiei finale "prevăzute în această ordonanță", cu expresia corectă "prevăzute în prezenta ordonanță".

5. La art.6 alin.(1) lit.a) și b), la art.7 și la art.10 alin.(3), din considerente gramaticale se impune scrierea cu literă mică a abrevierii "Art."

6. La art.6 alin.(2), în rândul 1 expresia "alte activități", propunem să se înlocuiască prin cuvântul "activitățile", deoarece procedurile de lucru și conținutul raportărilor nu sunt "activități" în sensul propriu al cuvântului.

Tot la alin.(2), în rândul 4, propunem introducerea cuvântului "prezentei" după sintagma "în vigoare", expresia corectă fiind "a prezentei ordonanțe de urgență".

La același alineat, din ultimul rând trebuie eliminată ca inutilă și, de altfel, incorectă, expresia "Partea a II-a", deoarece potrivit Legii nr.202/1998 actele normative se publică în Partea I a Monitorului Oficial.

7. Menționăm că atât la art.6 alin.(1) lit.a) și b) cât și la art.7 rândul 1, nu este vorba despre "organizații", termenul fiind inadecvat pentru definirea generică a instituțiilor, autorităților publice locale și agenților economici avuți în vedere. Propunem înlocuirea respectivului cuvânt cu noțiunea de "persoane juridice".

Totodată, în cuprinsul aceluiași articole, cuvântul "menționate" trebuie înlocuit cu "prevăzute".

8. La art.10 din considerente de tehnică legislativă, cifrele care indică alineatele 3, 4 și 5 trebuie scrise între paranteze, așa cum s-a procedat în tot cuprinsul proiectului.

De asemenea, la art.10 alin.(3) rândul 1, trebuie eliminată trimiterea la art.10, deoarece acest alineat este tot în cadrul art.10, fiind suficientă trimiterea directă la "alin.(2)".

9. În cuprinsul art.12, prescurtarea "ANCI" trebuie înlocuită cu denumirea completă a agenției, așa cum aceasta este utilizată în restul proiectului.

PREȘEDINTE
Valer Dorneanu
Valer DORNEANU


București
Nr. 289/17.03.1999